

Para bellum

С широко закрытыми глазами

Глеб Павловский в своей фб-хронике написал недавно, что население России рассматривается отождествляющей себя с государством властью как ее враг, подлежащий сдерживанию:

«Вынужден признать, что в РФ нет политики, хорошей или плохой, демократической или авторитарной. На ее месте поле стратегий. Изгнав политику, Система РФ поглощена стратегией сдерживания населения, в целом лояльного ей и управляемого. /.../

Население считают коллективным агентом Запада как конкурента России. Население рассматривается как подавляемый враг государства, а объявленные ино-агенты – как партизанский авангард ликвидационного проекта»

(<https://www.facebook.com/gleb.pavlovsky/posts/2089151844556244>).

Что ж, спустя 30 лет после прекращения СССР, реальность в России уже такова, что даже **М.Ходорковский** вряд ли рискнет сейчас повторить свои грезы о «переменах», сказанные в 2019-м:

«Да, мы отстаем лет на 50 от средней Европы, но, тем не менее, мы развиваемся в рамках европейской парадигмы.

Поэтому да, хотелось бы, чтобы эти изменения были инициированы сверху или, во всяком случае, были консенсусом между сегодняшними политическими элитами и теми политическими элитами, которые приходят им на смену» (<https://echo.msk.ru/programs/personalnovash/2457655-echo/>).

Эту стремительно наступавшую с 2018 года новую реальность пролиберальные столпы и просветители-пропагандисты предпочли встретить с «широко закрытыми глазами», поскольку у «отцов-основателей» ничего подобного не описывалось. Ну, мало ли – выступил 2 марта 2019 года в стране с «рыночной экономикой» и «демократической Конституцией» большой военный начальник на конференции военных академиков и поведал о «пятой колонне», «антироссийской стратегии» по имени «тройанский конь», якобы разрабатываемой «Пентагоном»... А еженедельник «Военно-промышленный курьер ВПК», напечатав соответствующую статью этого начальника, предпослал ей следующий, вынесенный на первую полосу, заголовок: «Генштаб планирует удары по центрам принятия решений, пусковым установкам и “пятой колонне”»... (<https://vpk-news.ru/articles/48873>) И даже развернутая после этого Госдумой законодательная зачистка правового поля протестной деятельности не была воспринята всерьез. Хотя незащоренному догматами взгляду не могло не стать очевидным:

«...Каждый проявляющий свое несогласие с властью в ближайшее время либо “сядет”, либо покинет страну, либо уйдет во “внутреннее подполье”. (Карикатурные «прогулки» и призывы друг к другу “объединяться”, возможно, сохранятся.)» – <https://activatica.org/blogs/view/id/6738/title/rossiya-vmesto-mordora>)

Процитированную выше работу «Россия вместо мордора», в которой, как указывалось в сопроводительном письме, была «предложена новая концепция перехода России к демократическому режиму (в посткатастрофный, увы, период)», я направлял на сайт Форума Свободной России 5.04.2019, а за 10 дней до этого – в МБХ-медиа... Реакции не было никакой.

Что же еще говорилось в той работе? Продолжу цитирование:

«...Все более очевидно, что никаких “революций”, не говоря уже об эволюции, не предвидится. И полезно перестать вспоминать о “миллионах”, “вышедших на площадь” в августе 1991-го: вышли в Москве и Питере – то есть только там, где обнаружила себя возможность вовсе не “революции”, а всего лишь поддержки более привлекательной властной структуры против себя изжившей. Событиям же сходным с февралем 1917-го больше не

повториться по причине отсутствия чего-либо сходного с “пролетариатом” – формообразующим застрельщиком протеста того периода. /.../

Надо бы лидерам оппозиции честно признать, что нынешняя власть в России (а не Путин, который при всех своих “понтах” мафиозного главаря всего лишь “смотрящий” властного паразитария) может смениться только в ходе национальной катастрофы, сопровождаемой частичной утратой суверенитета... /.../

“Глубинный народ” с пониманием относится и к насилию, и к манипулированию. Он не выносит только одного: свободы выбора. Дающих ему ее, он отвергает.

Не надо иллюзий: в посткатастрофной России никакого другого народа, кроме, в своей массе, “глубинного”, у новой власти не будет... Как в этих условиях переформатировать систему управления, сформировать новые органы власти? Иначе: как обеспечить становление демократического режима, не впадая в фатальный грех имитации соответствующих процедур и не допуская прихода к власти тех, кого захочет выбрать в очередные тираны или манипуляторы изуродованный рабством, отягощенный невежеством и пропитанный недоверием ко всему новому “глубинный народ”?

Вопрос повисает в воздухе.

Вместо него, внимание фокусируется опять-таки на абстракциях, на “концепциях” проведения “свободных выборов”, на будущем государственном устройстве... Возможные реакции населения, представляемого ныне “глубинным народом” снова, как и раньше, не рассматриваются... /.../

Проблемы тотального недоверия населения к западным институтам демократии, в частности – проблемы вполне заслуженного годами фальсификаций недоверия к “выборам”, будто бы и не существует... А другая проблема выборов – когда их результаты совсем не те, что ожидалось их организаторами? Мы помним, как решали ее предыдущие “демократы” – разумеется, “чтобы не было возврата к прошлому”...

В общем, даже предвидя грядущий сценарий слома путинизма, лидеры оппозиции пока что готовы только к одному: в очередной раз наступать на те же грабли. /.../

...Народ с другими головами получить в одночасье неоткуда – вот в чем главная проблема. И потому сваливание страны в путинизм было неизбежно. И не могущая уже никак влиять на решение проблемы ее слома, оппозиция, моделируя посткатастрофную политику, ни на секунду не должна забывать про новый неизбежный акт столкновения с “глубинным народом”. А столкновение это, если продолжать слепо следовать западным образцам, ВСЕГДА будет для демократического режима в России фатальным.

Дело в том, что, если важнейшей ценностью власти для “глубинного народа” является ее сакральность и связанная с нею атрибутика, а вовсе не ее социально-экономические достижения, то введение демократических процедур приведет к отбору во власть именно тех, кто будет свертывать эти процедуры, поскольку сакральная власть в идеале не должна быть сменяема вообще. И процесс этот пойдет на порядки быстрее, чем какое-либо “просвещение” “глубинного народа” по десакрализации власти.

Значит, необходимо вводить демократические процедуры не по действующим в других странах образцам, а иначе».

Увы, это был очередной глас вопиющего в пустыне. В головах пролиберальных властителей умов, похоже, навсегда впечаталась идея «перещелкивания», когда вдруг почти невидимые количественные накопления переходят в качественные и... И ход истории меняет направление. Вот как это выглядит в версии популярнейшего политолога **Кирилла Рогова** на Эхе Москвы 22.12.2020:

«К. Рогов»— *Монархия нам ничем не поможет. И вовсе не в монархии дело. А дело в каком-то изменении, таком перещелкивании во взгляде общества и элит на это все и на возможности какие-то других.*

М. Майерс— *Вы сами в это верите, Кирилл, про перещелкивание?*

К. Рогов— *Конечно! Это вполне может происходить и вполне происходит в разных обществах. И такая бандитская олигархия была во многих обществах у истоков его нынешнего развития. Тут ничего нет такого невероятного. Вы знаете, в начале 80-х годов совершенно не было представления и не было такой идеи правдоподобия того, что через 10 лет этого всего не*

будет, и будет все совершенно другое. Это казалось совершенно невозможным. Когда это щелкнуло, когда вдруг все поняли, что они этого больше не хотят и это вообще не то, то это очень быстро и динамично свернулось. Так что в этом нет ничего удивительного» (<https://echo.msk.ru/programs/personalno/2761676-echo/>).

Однако продемонстрированная таким образом вера во все хорошее вдруг «перещелкивается» у него в искреннее удивление:

«Россия сегодня входит в 30-ку самых несвободных стран в мире из 190 стран. И это, конечно, удивительный такой эффект, удивительное событие, удивительный поворот истории, потому что еще 20 лет ничто этого не предвещало».

И убедительность уверений после этого искреннего удивления как-то блекнет...

Но еще более она поблекнет, если вспомнить, что это мнимое «перещелкивание» уже маячило в пролиберальных фантазиях аж 10 лет назад. Вот что говорил **Виктор Шендерович** по итогам «выборов»-2011:

«С российским обществом произошло то, что – приведу сравнение из естественных наук – аналогично фазовому переходу (как из воды образуется лед или из пара вода) или, скажем, сходу лавины... Сначала в течение довольно долгого времени изменения копятся настолько медленно, что их не замечают. /.../ А потом наступил день X, когда сразу множество людей вдруг пришло на выборы, записалось в наблюдатели и увлеклось тем видом спорта, о котором вчера еще не подозревало. И это значит – что всё, загрохотало. Теперь лавину не остановишь, пока она не сойдет вся» (<https://credo.press/126314/>).

Мы видим продолжение все той же истории про волшебника-недоучку, начинавшего свои эксперименты с «невидимой руки рынка» и продолжавшего морочить головы «переходными периодами», «догоняющими модернизациями» и прочими симулякрами пока имперский Титаник продолжал свой постперестроечный разворот к реставрации нарушенной было исторической колеи. «Либералы» всю историю постсоветской России успешно доказывали свою необучаемость ничему, кроме догматов о «необратимом характере реформ» и неудержимой поступи прогресса при следовании «европейскому выбору» (хотя бы и в карго-культовой форме). Теперь – снова ждем «перещелкивания»...

Холодный душ сентябрьских «выборов»

«Широко закрытые глаза» и на новую реальность, и на историческую закономерность, привели «либералов» и к полному банкротству по итогам «выборов»-2021 в Госдуму. Вспомним, как, игнорируя и свежие факты этой реальности конца января 2021 года (зачистка протеста против задержания Алексея Навального), и весь опыт предшествующего десятилетия зазывали они на эти «выборы» (гиперссылок не привожу, чтобы не загромождать текст):

А. Кынев: *«Выборы – это символическая процедура. И власть тоже рассматривает ее как символ. И чем больше будет поражений, тем больше будет публичной демонстрации людьми того, а вот нам не нравится, что вы делаете. Как вы себя ведете. Поэтому личная судьба Иванова, Петрова, Сидорова не имеет никакого значения. Это символический жест, которым общество показывает власти свое к ней отношение./.../*

Слишком сложные схемы не работают. Работают схемы простые. «Умное голосование» — это очень простая схема».

Д.Орешкин: *«Самый неэффективный и самый приветствуемый властью вариант – просидеть выборы на диване. В негодующей позе, ожидая, пока тебе сделают честные выборы. Честных выборов тебе не сделают никогда, потому что эти выборы устраивают нынешнюю власть. Проигноировать выборы — самый плохой вариант. Если прийти на выборы – у тебя есть несколько вариантов. /.../*

Самое плохое – пропустить выборы, второй снизу – испортить бюллетень. А вот самый удачный – все-таки действовать в расчете на альтернативного человека. Потому что Александр прав. Выборы для власти – это символическая процедура. Если «Единая Россия» там просядет – это значит, что Кремль не полностью контролирует ситуацию. А для него это очень важно"».

С.Давидис: *«Важны сохранение привычки избирателей к действию, наполнение имитационной конструкции “выборов” максимальным возможным в данный момент содержанием. Это важно в долговременном плане, в исторической перспективе. Отказ от действия, от использования доступных, хотя бы и квазидемократических, инструментов сделают гораздо более сложной борьбу в будущем, когда ситуация изменится, да и перспективы такого изменения такой отказ делает менее вероятным. /.../*

Разумеется, мы не можем помешать Памфиловой заменить все протоколы и написать цифры результатов с потолка. Но такое наглое беззаконие неминуемо привлечет к себе внимание общества, особенно учитывая масштаб наблюдения за голосованием, а значит подорвет легитимность выборов и снизит поддержку власти. Поэтому такого жульничества, которое будет явно бросаться в глаза, власть старается и будет стараться, насколько возможно, избегать».

И что теперь? «Наглое беззаконие» электронного голосования в Москве на что-то повлияло? Ах, да – последовал настоящий взрыв общественного негодования в адрес Алексея Венедиктова...

Кто-то из зазывал признал свою ошибку? Нет, некоторые даже на голубом глазу продолжают утверждать, например, что «умное голосование» (УГ) продемонстрировало свою успешность! И вовлеченная в это подменившее выборы преступное мероприятие паства отказывалась воспринимать его действительные итоги! Ибо в итогах этих, подводившихся 28.09.2021 на круглом столе «Либеральной миссии» (Кирилл Рогов, Сергей Шпилькин, Александр Кынев, Денис Волков, Маргарита Завадская), обнаружилось следующее:

- УГ не сыграло сколь-либо значимой роли в итогах даже в Москве, Питере, Новосибирске (как казус: одномандатник в округе 181 Томской области Алексей Диденко из ЛДПР выиграл за счет голосов УГ из Лондона и Парижа). В прочих регионах – незаметно вообще.

- Зато существенную роль в снижении результата ЕР и улучшении результата КПРФ сыграли... ковидоскептики.

- Электронное голосование, нейтрализовав УГ в Москве, показало себя удобным и перспективным для власти инструментом...

Так в чем же «успех» УГ? Оно «сделало больно» Путину (это был основной аргумент «за» у его адептов)? Разумеется, нет. Напротив – дало еще одну возможность продемонстрировать свои неограниченные возможности репрессий. *«Могут ли на этом фоне вырасти протестные настроения?» – спросил Голос Америки политического философа Александра Морозова, только что назвавшего УГ «безусловно, одной из гениальных идей Навального».* – *Нет, я думаю, что протестные настроения в России в обозримом будущем не будут связаны с голосованием... Общество видит, что происходит нечто чудовищное: Навальный был отравлен, Кремль инкриминирует экстремизм людям, которые занимаются легальной политической деятельностью... На этом фоне любой человек уже может считать, что он находится под угрозой. Это, конечно, страшно запугивает и делает безнадежным какой-либо протест»* (<https://www.golosameriki.com/a/situation-huzhe-chem-kogda-libo/6236336.html>).

Ну, и еще один аспект этого бездумного участия оппозиции в «выборах»-2021, отмеченный Гарри Каспаровым на обсуждение 22.09.2021 их итогов на канале Форума свободной России:

«Раз заговорили о Западе, то, наверное, у меня самый большой опыт взаимодействия с массой политической элиты Западной. /.../

...Одна из проблем взаимодействия вот с этими элитами и убеждениями их в том, что нам надо действовать, связана с тем, что они пока до конца не уверены в нелегитимности режима. И, кстати, бойкот на более ранних стадиях мог бы все-таки ускорить этот процесс. /.../

Запад впервые показал определенную готовность, по крайней мере на уровне Евросоюза, не признать итоги выборов. И в этом плане «умное голосование», конечно, сработало на руку Кремлю...» (<https://www.forumfreerussia.org/main/2021-09-22/vybory-pri-diktature-itogi>).

Да, в Кремле (Администрации президента) рулили на этот раз особи с высоким Ай-Кью, видевшие насквозь (благодаря Эху Москвы) плачевное состояние умов пролиберальных поводырей. Не могу не оценить изыщество их издевки: закрепить «умное голосование» в качестве

товарного знака компании, торгующей овечьей шерстью... Понятно, что самым опасным для их стратегии вариантом был бы консолидированный бойкот их преступного мероприятия, чреватый непризнанием и «выборов», и соответствующей ветви путинской власти. Вот почему ничто не могло угрожать с их стороны говорящим головам Эха Москвы резать правду-матку – лишь бы она оканчивалась призывом «выполнить свой долг», а не «сидеть на диване».

Грядущая катастрофа и грезы о будущем

Итак, что же мы имеем на данный момент?

Все большая часть протестной общности понимает, что противостояние путинщине и путем протестной активности, и путем активности в имитационных псевдодемократических процедурах, и путем разоблачительных фильмов – бесперспективно. «Перешелкивание» 30-летней давности случилось исключительно по инициативе «сверху» при отсутствии тех, кто мог представить себе возможные последствия и угрозы своему существованию. И те, кто эту инициативу проявил, кто решился на отказ от своей сакральности в пользу демократии, – очень быстро за это поплатились. Нынешняя власть хорошо усвоила этот урок и готово устроить в России Северную Корею, лишь бы не дать обществу подумать, что оно может на нее реально воздействовать. Надумана и проблема «выпускания пара»: «глубинный народ» решает эту проблему вне политических отправок, а для интеллигенции, придавленной угрозой репрессий, достаточно средств контролируемого «свистка» в виде Эха Москвы и еще пары подобных приспособлений.

Для смены курса в направлении обратном нынешнему необходимо длительное созревание общественного сознания. И созревание это невозможно ускорить карго-культовым следованиям демо-подобным процедурам, равно как и протестно-игровым ползанием на коленях за очередной порцией насилия и унижений. Эта тема было рассмотрена мною в работе «Прощание с Химерой» (<http://lebed.com/2021/8211.htm>), а сейчас я хочу перейти к вопросу о том, какие же сценарии смены направления, а точнее – смены траектории исторической колеи России кажутся мне наиболее вероятными. Их два, и оба они катастрофные.

Никакой «революции», как это следует из предыдущего рассмотрения, ждать, разумеется, не приходится. Но один из катастрофных сценариев, тем не менее, – это военный переворот либо иной вооруженный захват власти.

Вообще, в мире военный переворот не такая уж и редкость: только за последнее десятилетие их был десяток. Но какие же предпосылки есть для этого в путинской России?

Одна из предпосылок – сам Путин, который не собирается уходить с поста «царя горы» ни под каким видом – об этом более всего свидетельствуют регулярные «инсайты» Валерия Соловья и «генерала СВР» о скором его уходе. Это обстоятельство служит постоянным источником напряжения между кланами в борьбе за «доступ к телу», цена чему непрерывно повышается внутривидовой конкуренцией при ограниченных ресурсах. В этой борьбе и способен родиться соблазн «окончательного решения» проблемы. Высокий рейтинг Путина пока более всего препятствует такому сценарию, однако его сохранение требует все больших усилий и связанных с этим рисков. Ибо в путинской системе рост его рейтинга возможен только за счет популярных у «глубинного народа» поправок норм и обычаев международных отношений («гопничества» на мировой сцене).

Однако с высокой степенью вероятности такой военный переворот будет сопровождаться военными столкновениями не только по линии враждующих кланов, но и по территориальному признаку – ввиду уже существующей огромной социально-культурной разобщенности регионов и стремлений к суверенности их элит. Иначе говоря – борьба кланов перельется и в центробежные формы, ведущие к хаосу распадающейся федерации, что неизбежно потребует вмешательства извне.

В свою очередь, риски, связанные с «гопничеством», неизбежно актуализируют и второй из возможных катастрофичных сценариев – военный конфликт с НАТО.

Разумеется, рациональных источников возникновения реальной войны на месте гибридной нет. Однако история учит, что реальные войны – будь то Крымская, Первая мировая или, скажем, «футбольная война» Сальвадора и Гондураса возникали и без сколь-либо

достаточных рациональных оснований. Как отмечал в марте 2019-го Виталий Шкляров, *«значительная часть людей в России явно или бессознательно желают, чтобы то, о чем уже пять лет твердит госпропаганда, наконец обрело практические черты. Желают “реального удара” по США и НАТО на мировой арене»* (<https://newtimes.ru/articles/detail/178468/>). И эта активированная властью интенция «глубинного народа» замыкается на ту же власть положительной обратной связью. Ну, а кроме того, привычка к решению проблем путем насилия внутри страны стремится к распространению и на проблемы вовне.

Наиболее вероятным источником войны России и НАТО могут явиться предполагаемые авиационные удары России по Украине с целью уничтожения ее военного потенциала. Зная «умения» российских вооруженных сил, можно предположить, что такие удары выйдут за пределы объявленных целей и повлекут массовые жертвы гражданского населения. Таким образом, НАТО получит соответствующую санкцию от группы ведущих мировых держав в лице США и его союзников на поддержку ответных ударов Украины по источникам угроз на российской территории, что и приведет к военному столкновению России и НАТО.

Оба из описанных катастрофических сценариев – и «внутренний», и «внешний» способны привести путинский режим к краху, который закончится введением временного внешнего управления.

Именно с этой временной точки по итогам указанных катастрофических сценариев можно пытаться ставить задачи и определять стратегии для будущего России. О «Прекрасной России будущего» следует при этом забыть, как о неудачной шутке. Эта модельная точка будет характеризоваться следующими особенностями:

- статус России как постоянного члена Совета Безопасности ООН будет признан недействующим ввиду ничтожности решения о преемстве этого статуса от бывшего СССР и системном нарушении Россией принципов и норм Устава ООН;

- население России будет находиться под защитой Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны (коалиция стран – членов НАТО будет составлять «оккупирующие державы»);

- оккупирующими державами будут сформированы под эгидой ООН центральный и региональные органы Временной администрации по поддержанию порядка.

Таким образом, единственно осмысленной темой оказавшейся в диаспоре российской оппозиции должна была бы стать будущая миссия по реализации народовластия в посткатастрофной России. Ведь Временную администрацию будут волновать не «люстрации», не «принятие новой Конституции» или «созыв Учредительного собрания», а насущная задача передачи власти не связанной с путинским госаппаратом общности, имеющей авторитет у населения. Значит, такая общность, обладающая планом конкретных мероприятий, должна уже существовать к тому моменту...

На этом месте в работе «Россия вместо мордора», а также в последующей работе «Проект «Разворот»: программа “Община”» (<https://activatica.org/content/1cd3193d-7cc7-4504-a4fedc9d0279bfl/proekt-razvorot-programma-obshchina>) у меня шли конкретные предложения, однако запроса на их обсуждение не оказалось. Не найти такой постановки вопроса и в тематике предстоящего 11-го Форума свободной России, на котором *«возобновится обсуждение сценариев выхода России из цивилизационного тупика и условия построения современного демократического государства»*. И мне кажется, я знаю, почему.

В выступлении на Эхе Москвы 19.10.2021 **Владимир Пастухов**, один из лучших современных политических аналитиков, высказал очень важный, на мой взгляд, вывод:

«То, что происходит среди русской оппозиции, пока, к сожалению, по своему этическому содержанию не сильно отличается от того, что происходит за пределами оппозиции, и в этом ключевая проблема. Мы смогли предоставить альтернативные политические идеи, но пока не смогли предоставить альтернативную политическую и общую этику обществу и тем самым завоевать у этого общества неподдельный авторитет» (<https://echo.msk.ru/programs/personalnovash/2921554-echo/>).

Это – главная проблема лидеров нынешней пролиберальной оппозиции. Ибо вся ее политическая деятельность преподносится ею же, как покоящаяся на основаниях неких интеллектуальных и этических эталонов. И потому любое сомнение в этой деятельности заранее

определяется как интеллектуально либо этически ущербное (*«так может говорить только дурак или подлец»*) – классический их «довод» в адрес оппонентов). Тщетно взывать к этой общности с любыми фактами, доказывающими вред от их поддержки действий власти в те или иные периоды, тщетно доказывать, что именно благодаря этому понятия «демократии» и «либерализма» оказались дискредитированными в глазах населения на многие десятилетия вперед...

Эта общность, живущая по законам закрытой корпорации в рамках подразумеваемого консенсуса о недопустимости обсуждения вопросов, ставящих под сомнение и ее деятельность в прошлом, и догматы либеральной парадигмы, – в принципе не способна сыграть какую-либо иную роль в будущем России, кроме как объекта ненависти для «глубинного народа».

Русская цивилизация находится в том ужасном состоянии, когда от имени «добра» проповедуют люди совершенно противоположных идеологий и мировоззрений, причем ни одна из сторон не вызывает у инертной массы ни малейшего доверия. «Зима» будет не просто «долгой»; она будет еще и весьма губительной. **Para bellum.**

07.11.2021